

**PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE
ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL**

Octubre 2013

**JORNADA DE PONDERACIÓN DE FACTORES Y
CARACTERÍSTICAS**



AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

EJERCICIO DE PONDERACIÓN

En el marco del proceso de autoevaluación institucional con fines de obtención de acreditación de alta calidad y siguiendo los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación (CNA), donde se propone la realización de un ejercicio de ponderación de las características y los factores con el objeto de ser sometidos al reconocimiento, diferenciado de su importancia como elementos que se utilizan para evaluar la calidad, se llevó a cabo la jornada de ponderación. Esta jerarquización se realizó antes de empezar a calificar el desempeño de la institución con respecto a cada uno de esos elementos.

Como la ponderación resulta de un proceso participativo se convocó en este ejercicio a los diferentes actores de la comunidad universitaria: estudiantes, académicos, directivos, personal administrativo y egresados.

A continuación, se presentan algunos conceptos que permitieron entender dicho ejercicio, al igual que la descripción de la metodología con la cual se abordó.

Ponderación

El CNA entiende que con la ponderación se da la importancia relativa a los elementos (factores y características), a través de la asignación de pesos distintos. No debe dar lugar a que la evaluación se convierta en un proceso meramente cuantitativo, ya que la ponderación resulta de un análisis cualitativo de la incidencia de cada característica, en una totalidad determinada por la naturaleza de la Institución y por su proyecto. Es por esta razón que la ponderación debe ser claramente justificada.

La ponderación fue entendida como una manera de hacer visible, previa justificación, la especificidad de la Institución y el modo como se orienta sin olvidar los referentes universales, la Misión, la Orientación Estratégica y el Proyecto Educativo Institucional.

Aunque todos los factores son importantes, para que exista ponderación debe haber diferencia en los pesos relativos que se les da.

En síntesis, la ponderación se convierte en una herramienta necesaria ya que permite reconocer la diferencia de cada Institución desde su autonomía y su propia orientación estratégica.

Factores y Características

De los lineamientos del CNA, se desprenden los factores, características, aspectos que se deben evaluar e indicadores que demuestran las cualidades que tiene la Institución para ser reconocida por su alta calidad. Los factores y características contenidos en el modelo, se relacionan en la tabla 1.

Tabla 1. Factores y características del Modelo CNA para evaluación de la Institución

FACTORES		CARACTERÍSTICAS
1	Misión y Proyecto Institucional	1 a 3
2	Estudiantes	4 a 6
3	Profesores	7 a 11
4	Procesos Académicos	12 y 13
5	Investigación	14 y 15
6	Pertinencia e Impacto Social	16 a 18
7	Autoevaluación y Autorregulación	19 y 20
8	Bienestar Institucional	21, 21 ^a y 22
9	Organización, Gestión y Administración	23 y 24
10	Recursos de apoyo académico y planta física	25 y 26
11	Recursos Financieros	27 a 30

Para realizar el ejercicio de ponderación, fue importante recordar los siguientes aspectos de los lineamientos de CNA para autoevaluación de las Instituciones:

Los **factores** son agrupaciones de características y son **11** en total.

Las **características** se derivan de los factores y explicitan los elementos específicos que diferencian a un programa de otros similares. En total son **31** características.

Los **aspectos que se deben evaluar** provienen de las características y permiten identificar aquellas cosas que deben ser objeto de evaluación y análisis.

Los **indicadores** son señales, signos, muestras o marcas de algún proceso o fenómeno que evidencian sus particularidades; constituyen el medio a través del cual se puede evaluar de manera objetiva la característica respectiva y son **384** en total.

Metodología de trabajo

Una vez se contextualizó la información general sobre el modelo CNA y la importancia de la ponderación, se expuso la metodología de trabajo que se propuso para la realización del ejercicio.

- **Organización de las mesas de trabajo**

Para el desarrollo de las mesas de trabajo se organizaron 11 grupos, de tal manera que a cada grupo le correspondió 1 factor. Cada grupo estuvo conformado por las personas que habían venido desarrollando temáticas correspondientes al factor, teniendo en cuenta que en los grupos participó además un representante de los diferentes actores de la comunidad universitaria; es decir, estudiantes, académicos, egresados, administrativos, directivos. La Jornada contó con la participación de más de 280 personas.

Cada mesa de trabajo dirigida por su coordinador, estudió los factores y las características correspondientes al factor. La jornada se realizó durante 1 día, y se dividió en dos sesiones.

- **Primera sesión:**

1. Contextualización

Se presentaron las generalidades del proceso de Autoevaluación Institucional, haciendo énfasis en la importancia de realizar el ejercicio de ponderación. Adicionalmente, se describieron algunas experiencias en ponderación de Universidades acreditadas.

2. Normalización

Normalizar se define como la acción de ajustar o adaptar las cosas para que se asemejen a un tipo, modelo o norma común. La acción de normalizar persigue, fundamentalmente, tres objetivos:

- Simplificar: para reducir los modelos.
- Unificar: para permitir el intercambio de los datos.
- Especificar: para crear datos claros y precisos.

Es así como atendiendo a la recomendación del CNA para evaluar la calidad institucional, los factores fueron sometidos a un reconocimiento diferenciado por pesos o ponderaciones que en cualquier circunstancia, consideró como prioridad la importancia que en los lineamientos plasmó el CNA.

Para establecer las ponderaciones o pesos de factores, el Comité de Autoevaluación consideró los requerimientos establecidos tomando el total de características (TC), el total de aspectos a evaluar (TA) y el total de indicadores (TI) asociados a cada factor, como un indicador del interés que el factor representa para el CNA. Posteriormente, se calculó el peso de cada factor como el cociente del total de requerimientos asociados al factor y el total de requerimientos establecidos para todos los factores:

$$Peso Factor_i = \left(\frac{TC_{Fi} + TA_{Fi} + TI_{Fi}}{TC_{total} + TA_{total} + TI_{total}} \right) \times 100$$

TC = Total Características

TA = Total Aspectos

TI = Total Indicadores

Los pesos encontrados para cada factor se muestran en la tabla 2.

Tabla 2. Pesos para cada factor

FACTOR	CARACTERÍSTICAS	ASPECTO A EVALUAR	TOTAL INDICADORES	PESO FACTOR
1. MISION Y PROYECTO INSTITUCIONAL	3	9	16	5%
2. ESTUDIANTES	3	12	34	10%
3. PROFESORES	5	13	57	14%
4. PROCESOS ACADÉMICOS	2	10	33	9%
5. INVESTIGACIÓN	2	8	48	11%
6. PERTINENCIA E IMPACTO SOCIAL	3	14	35	10%
7. AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN	2	5	20	5%
8. BIENESTAR INSTITUCIONAL	3	6	20	6%
9. ORGANIZACIÓN, GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN	2	5	30	7%
10. RECURSOS DE APOYO ACADÉMICO Y PLANTA FÍSICA	2	17	59	15%
11. RECURSOS FINANCIEROS	4	6	32	8%
Totales	31	105	384	100%

3. Ponderación de factores

El coordinador de cada uno de los factores realizó una presentación general correspondiente a su factor.

En las mesas de trabajo, se revisaron todos los factores y a partir de los datos de la normalización el grupo asignó valores de ponderación a los mismos, de acuerdo a la importancia que tiene el factor para la Institución. Esto se diligenció en una herramienta en Excel.

- **Segunda sesión**

4. Ponderación de características

Para establecer las ponderaciones o pesos de las características en cada factor se consideró la cantidad y el tipo de indicadores asociados a cada característica, ponderados según la confiabilidad de la información utilizada para construir el indicador. Si el indicador era de apreciación su ponderación era 0.2, los indicadores documentales o estadísticos tenían una ponderación de 0.4. Según lo anterior, el peso de cada

característica en un factor es el cociente entre la suma ponderada de la cantidad de indicadores asociados a la característica y la suma ponderada del total de indicadores requeridos para el factor:

$$\text{Peso Característica} = \left(\frac{(ID_{ci} \times 0,4) + (IN_{ci} \times 0,4) + (IA_{ci} \times 0,2)}{(ID_{fi} \times 0,4) + (IN_{fi} \times 0,4) + (IA_{fi} \times 0,2)} \right) \times 100$$

ID= Indicadores Documentales

IN= Indicadores Numéricos

IA = Indicadores de Apreciación

Ci= Característica

fi=Factor

Tabla 3. Pesos encontrados para cada característica en cada uno de los factores

FACTORES	CARACTERÍSTICAS	PESO CARACTERÍSTICAS
FACTOR 1: MISIÓN Y PROYECTO INSTITUCIONAL	1. Coherencia y pertinencia de la Misión	74%
	2. Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional	13%
	3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional	13%
FACTOR 2: ESTUDIANTES	4. Deberes y derechos de los estudiantes	15%
	5. Admisión y permanencia de estudiantes	52%
	6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	33%
FACTOR 3: PROFESORES	7. Deberes y derechos del profesorado	4%
	8. Planta profesoral	40%
	9. Carrera docente	31%
	10. Desarrollo profesoral	16%
	11. Interacción académica de los profesores	9%
FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS	12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo	57%
	13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua	43%
FACTOR 5: INVESTIGACIÓN	14. Investigación formativa	22%
	15. Investigación en sentido estricto	78%
FACTOR 6: PERTINENCIA E IMPACTO SOCIAL	16. Institución y entorno	54%
	17. Egresados e institución	22,20%
	18. Articulación de funciones con el sistema Educativo	23,80%

FACTOR 7: AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN	19. Sistemas de evaluación y autorregulación	50%
	20. Sistemas de información	50%
FACTOR 8: BIENESTAR INSTITUCIONAL	21A. Clima Institucional	33%
	21. Estructura del bienestar institucional	39%
	22. Recursos y servicios para el bienestar institucional	28%
FACTOR 9: ORGANIZACIÓN, GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN	23. Administración y gestión y funciones institucionales	78%
	24. Proceso de comunicación interna	22%
FACTOR 10: RECURSOS DE APOYO ACADÉMICO Y PLANTA FÍSICA	25. Recursos de apoyo académico	81%
	26. Recursos físicos	19%
FACTOR 11: RECURSOS FINANCIEROS	27. Fuentes de financiación y patrimonio institucional	39%
	28. Gestión financiera y presupuestal	25%
	29. Presupuesto y funciones sustantivas	18%
	30. Organización para el manejo financiero	18%

Cada mesa de trabajo dirigida por su coordinador, estudió las características correspondientes al factor, conjuntamente con sus indicadores, lo que permitió entender el contexto, alcance y dimensión de las mismas. Se debatió la importancia que tenía la característica para la Institución, luego se diligenció un formato con las respectivas ponderaciones.

5. Socialización de los resultados

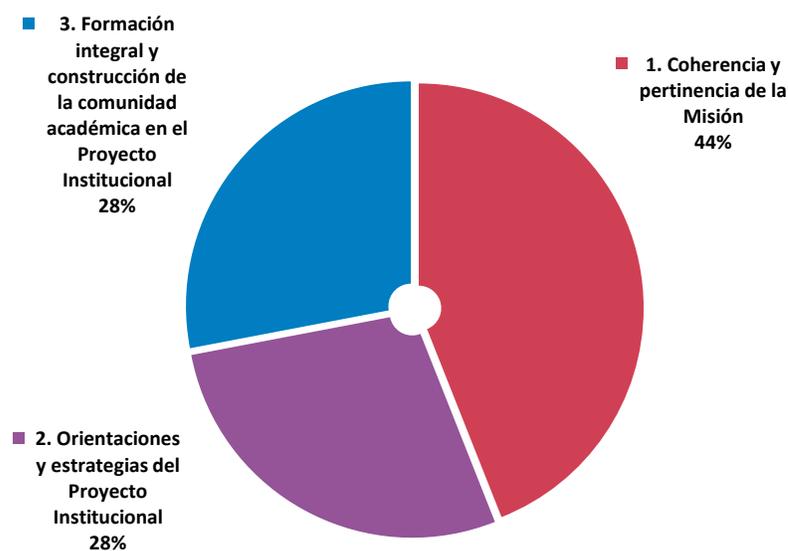
Una vez finalizado el trabajo de los grupos, se procedió a realizar la socialización de la ponderación asignada a cada característica con la respectiva justificación.

RESULTADOS DEL EJERCICIO DE PONDERACIÓN POR FACTORES Y CARACTERÍSTICAS

FACTOR 1. MISION Y PROYECTO INSTITUCIONAL

CARACTERÍSTICA	VALORES		AJUSTE PROPUESTO
	NORMALIZADO	MODIFICADO	
1. Coherencia y pertinencia de la Misión	74 %	44 %	-30
2. Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional	13 %	28 %	15
3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional	13 %	28 %	15

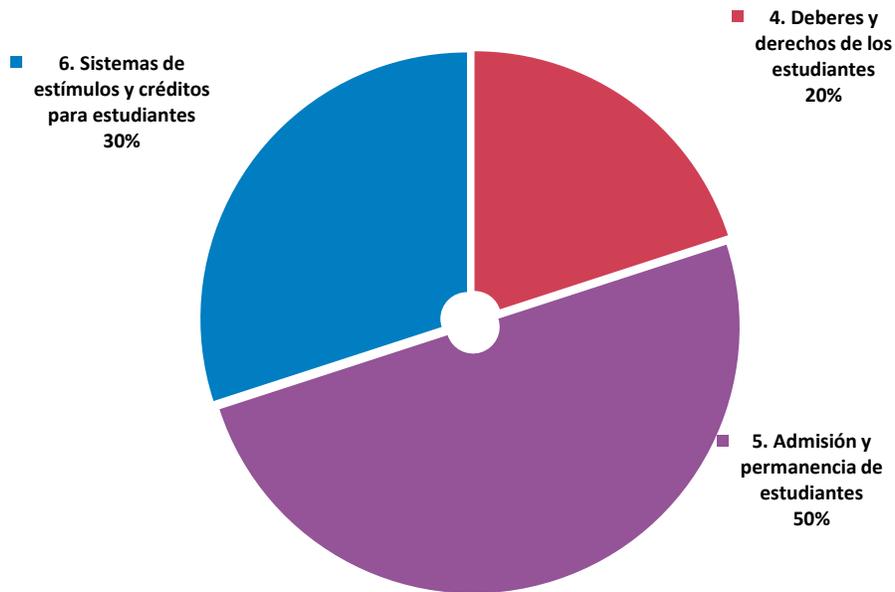
- 1. Coherencia y pertinencia de la Misión:** Es de orden más conceptual.
- 2. Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional:** Esta característica hace posible el desarrollo de la Misión, presupone estrategias, acciones y formas de desarrollo.
- 3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Institucional:** Esta característica hace posible el desarrollo de la Misión, presupone estrategias, acciones y formas de desarrollo.



FACTOR 2. ESTUDIANTES

CARACTERÍSTICA	VALORES		AJUSTE PROPUESTO
	NORMALIZADO	MODIFICADO	
4. Deberes y derechos de los estudiantes	15 %	20 %	5
5. Admisión y permanencia de estudiantes	52 %	50 %	-2
6. Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	33 %	30 %	-3

- 4. Deberes y derechos de los estudiantes:** Existe suficiente documentación que soporta la característica y adicionalmente se encuentra ampliamente socializada. Los deberes y derechos se encuentran plenamente identificados y documentados, lo que conlleva al desarrollo y fundamentación de las otras dos características.



FACTOR 3. PROFESORES

CARACTERÍSTICA	VALORES		AJUSTE PROPUESTO
	NORMALIZADO	MODIFICADO	
7. Deberes y derechos del profesorado	4 %	5 %	1
8. Planta profesoral	40 %	30 %	-10
9. Carrera docente	31 %	36 %	5
10. Desarrollo profesoral	16 %	20 %	4
11. Interacción académica de los profesores	9 %	9 %	0

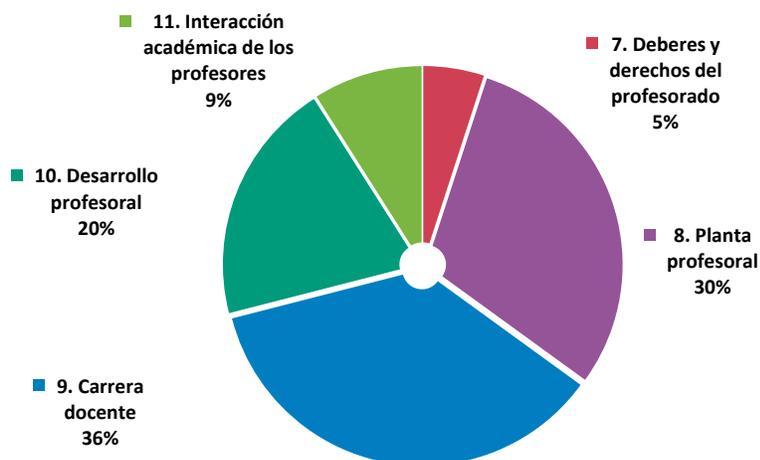
7. Deberes y derechos del profesorado: Consideramos que es adecuada la ponderación asignada, en atención a que los deberes y derechos regulan las relaciones de los docentes con la UEB, subimos un punto porcentual a esta ponderación.

8. Planta profesoral: Hemos asignado un valor equivalente a los factores planta profesoral y carrera docente, disminuyendo 10 puntos porcentuales en este factor.

9. Carrera docente: la estabilidad del profesorado, acompañada de reglas claras para el ejercicio de la docencia, la investigación y la proyección social, son prioritarias en la educación superior; es por esto que hemos asignado cuatro puntos porcentuales más a esta característica.

10. Desarrollo profesoral: Hemos asignado cuatro puntos porcentuales más a esta característica, pues esta característica impacta el crecimiento del docente y es una prioridad en la cultura universitaria de la UEB

11. Interacción académica de los profesores: Consideramos que esta característica tiene un adecuado porcentaje de ponderación asignado por lo que lo hemos ratificado.

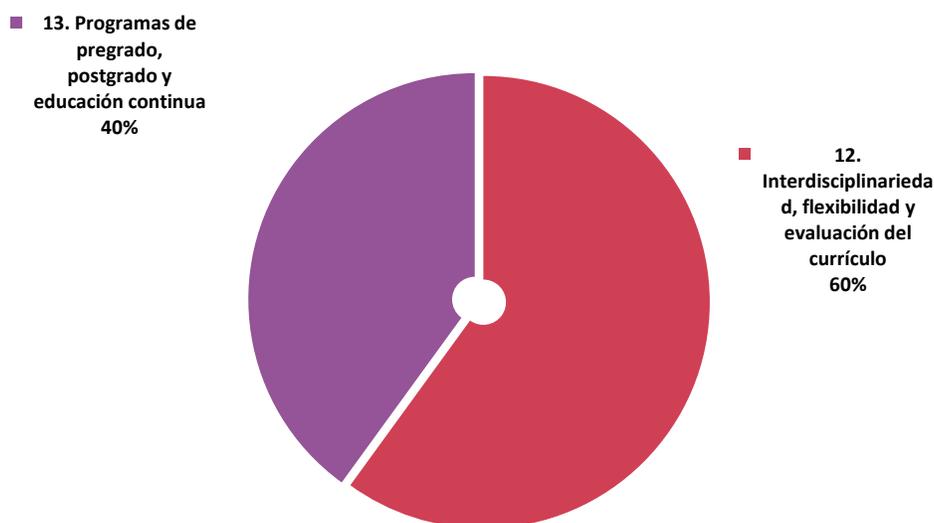


FACTOR 4. PROCESOS ACADÉMICOS

CARACTERÍSTICA	NORMALIZADO	VALORES MODIFICADO	AJUSTE PROPUESTO
12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo	57 %	60 %	3
13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua	43 %	40 %	-3

12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo: Se le dio mayor importancia a los mecanismos de la gestión curricular y a la flexibilidad e interdisciplinariedad y dándole un valor menor e igual a los aspectos de espacios para el debate, segunda lengua y TIC.

13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua: El aspecto más relevante de esta característica son los mecanismos de aseguramiento de la calidad de programas, seguido de la existencia de mecanismos de calidad para extender programas a otras sedes o por convenio con otras instituciones o entes territoriales, y de los aspectos de educación continuada.

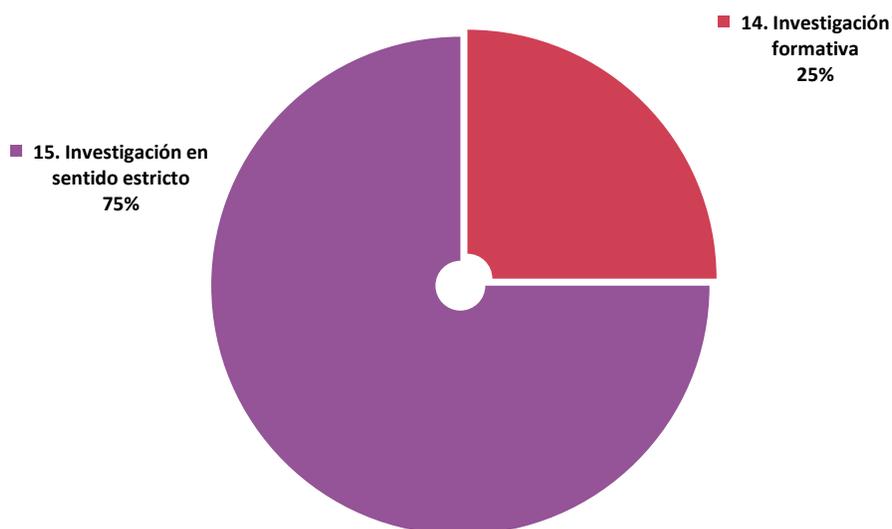


FACTOR 5. INVESTIGACIÓN

CARACTERÍSTICA	VALORES		AJUSTE PROPUESTO
	NORMALIZADO	MODIFICADO	
14. Investigación formativa	22 %	25 %	3
15. Investigación en sentido estricto	78 %	75 %	-3

14. Investigación formativa: Es necesario trabajar en la organización de la investigación formativa en cada uno de los programas para consolidar información, sin embargo la institución es una institución de formación lo cual permite aumentar algunos puntos porcentuales.

15. Investigación en sentido estricto: La institución ha realizado grandes esfuerzos por tener una investigación propiamente dicha de renombre nacional e internacional, lo ha logrado sin embargo es necesario que en ella se formen más estudiantes en investigación.



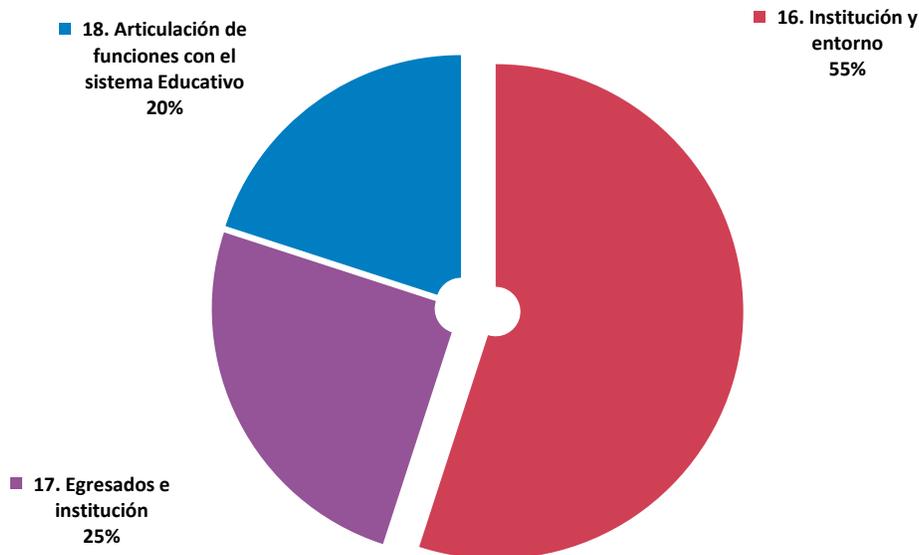
FACTOR 6. PERTINENCIA E IMPACTO SOCIAL

CARACTERÍSTICA	NORMALIZADO	VALORES MODIFICADO	AJUSTE PROPUESTO
16. Institución y entorno	54 %	55 %	1
17. Egresados e institución	22 %	25 %	3
18. Articulación de funciones con el sistema Educativo	24 %	20 %	-4

16. Institución y entorno: Encontramos importante destacar el quehacer institucional que se verifica de manera sobresaliente en esta característica

17. Egresados e institución: La Institución ha hecho un esfuerzo muy importante en la relación con sus egresados, como primer producto de servicio a la sociedad.

18. Articulación de funciones con el sistema Educativo: Es importante la articulación con el sistema educativo; sin embargo, consideramos que debe tenerse en cuenta el esfuerzo institucional en la relación con sus egresados por encima de una relación que está directamente relacionada con la característica Institución y Entorno



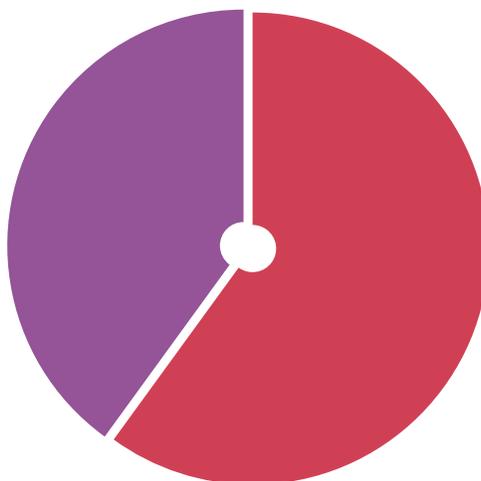
FACTOR 7. AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN

CARACTERÍSTICA	NORMALIZADO	VALORES MODIFICADO	AJUSTE PROPUESTO
19. Sistemas de evaluación y autorregulación	50 %	60 %	10
20. Sistemas de información	50 %	40 %	-10

19. Sistemas de evaluación y autorregulación: se aumenta porque marca la forma en que la institución hace las cosas, como se evalúa y autorregula en concordancia con la Misión y el Proyecto Educativo Institucional.

20. Sistemas de información: Se disminuye porque el sistema de información sustenta los procesos de autoevaluación y la planeación, pero no son la única herramienta

■ 20. Sistemas de información
40%



■ 19. Sistemas de evaluación y autorregulación
60%

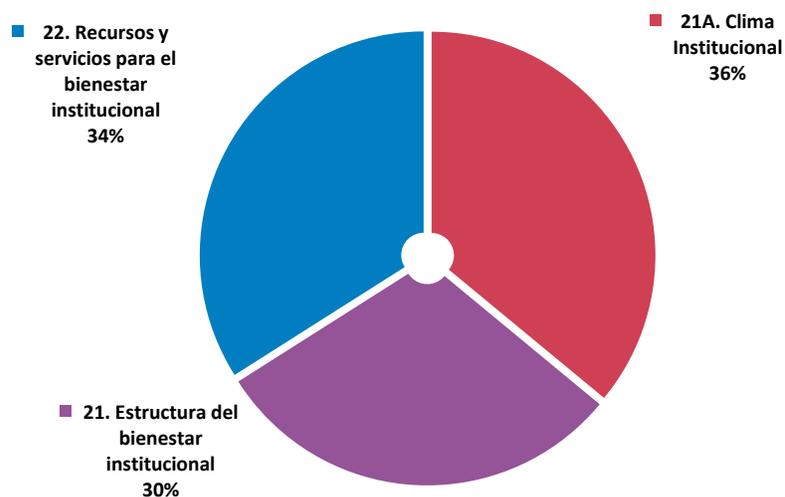
FACTOR 8. BIENESTAR INSTITUCIONAL

CARACTERÍSTICA	VALORES		AJUSTE PROPUESTO
	NORMALIZADO	MODIFICADO	
21A. Clima Institucional	33 %	36 %	3
21. Estructura del bienestar institucional	39 %	30 %	-9
22. Recursos y servicios para el bienestar institucional	28 %	34 %	6

21A. Clima Institucional: Es el resultado de las otras características. Es la consolidación de la filosofía de bienestar institucional (bien-ser, bien-hacer, bien-estar) que se ve reflejado en el desempeño de toda la comunidad académica. Por tal razón se incrementa el porcentaje de importancia.

21. Estructura del bienestar institucional: Es una estructura estable que lleva 15 años operando y que da respuesta a las necesidades de la institución y por tal razón, su peso se ve disminuido.

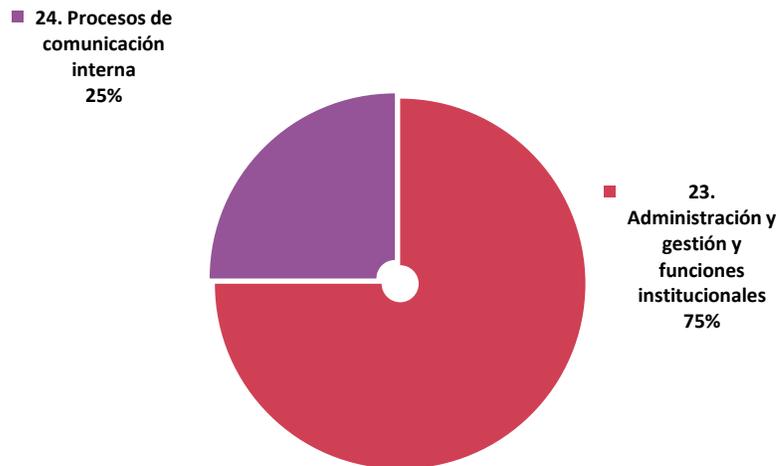
22. Recursos y servicios para el bienestar institucional: No solamente son recursos económicos sino también los humanos, que son requisito indispensable para operar y generar impacto en la comunidad. De ahí que sea necesario subir el peso.



FACTOR 9. ORGANIZACIÓN, GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN

CARACTERÍSTICA	NORMALIZADO	VALORES MODIFICADO	AJUSTE PROPUESTO
23. Administración y gestión y funciones institucionales	78 %	75 %	-3
24. Procesos de comunicación interna	22 %	25 %	3

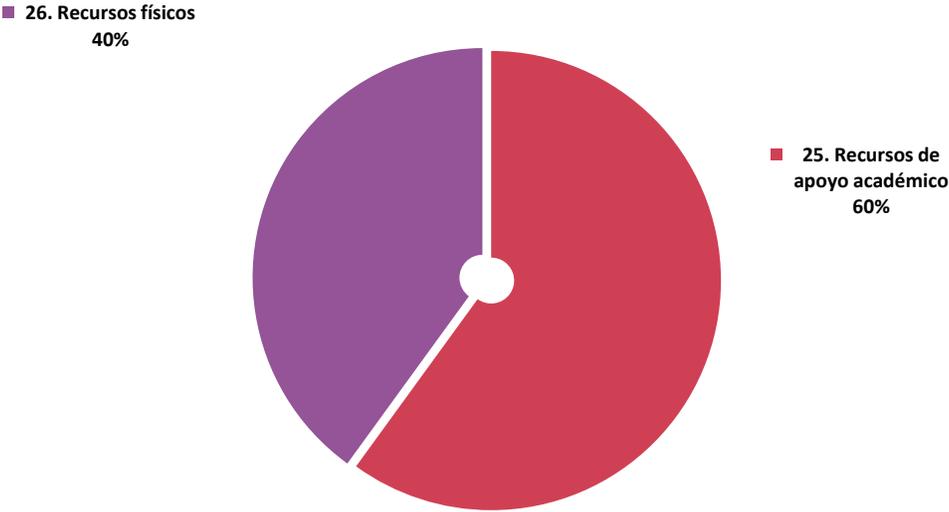
23. Administración y gestión y funciones institucionales: No hay políticas de A21 ya que no todas las estrategias no responden a una política definida. - A pesar de que no hay una política hay muchas evidencias que registran la comunicación interna. H28. Es importante subir el porcentaje de esta característica, ya que todos los procesos de comunicación son muy importante para la institución y otros factores podrían pasar por encima de esta característica; al aumentar el porcentaje se podría exigir más apoyo para fortalecer la Comunicación Interna. A23.



FACTOR 10. RECURSOS DE APOYO ACADÉMICO Y PLANTA FÍSICA

CARACTERÍSTICA	NORMALIZADO	VALORES		AJUSTE PROPUESTO
		MODIFICADO		
25. Recursos de apoyo academic	81 %	60 %	-21	
26. Recursos físicos	19 %	40 %	21	

26. Recursos físicos: La Universidad se encuentra experimentando un crecimiento gradual en número de estudiantes y oferta académica, el cual debe ser soportado adecuadamente con la infraestructura requerida para dar respuesta al crecimiento.



FACTOR 11. RECURSOS FINANCIEROS

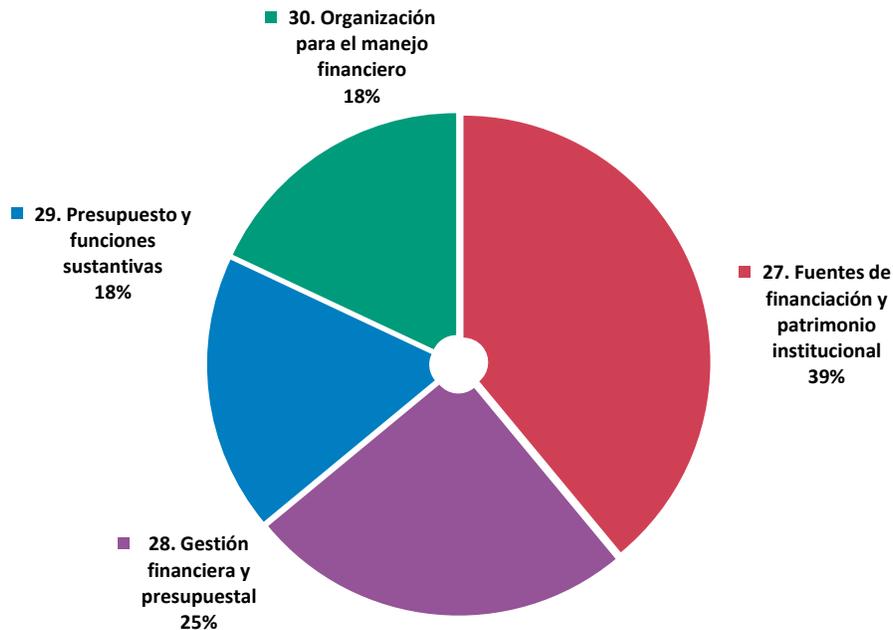
CARACTERÍSTICA	NORMALIZAD O	VALORES MODIFICAD O	AJUSTE PROPUESTO
27. Fuentes de financiación y patrimonio institucional	39 %	39 %	0
28. Gestión financiera y presupuestal	25 %	25 %	0
29. Presupuesto y funciones sustantivas	18 %	18 %	0
30. Organización para el manejo financiero	18 %	18 %	0

27. Fuentes de financiación y patrimonio institucional: El quehacer de la Universidad se ajusta al modelo propuesto por el CNA.

28. Gestión financiera y presupuestal: El quehacer de la Universidad se ajusta al modelo propuesto por el CNA.

29. Presupuesto y funciones sustantivas: El quehacer de la Universidad se ajusta al modelo propuesto por el CNA.

30. Organización para el manejo financiero: El quehacer de la Universidad se ajusta al modelo propuesto por el CNA.

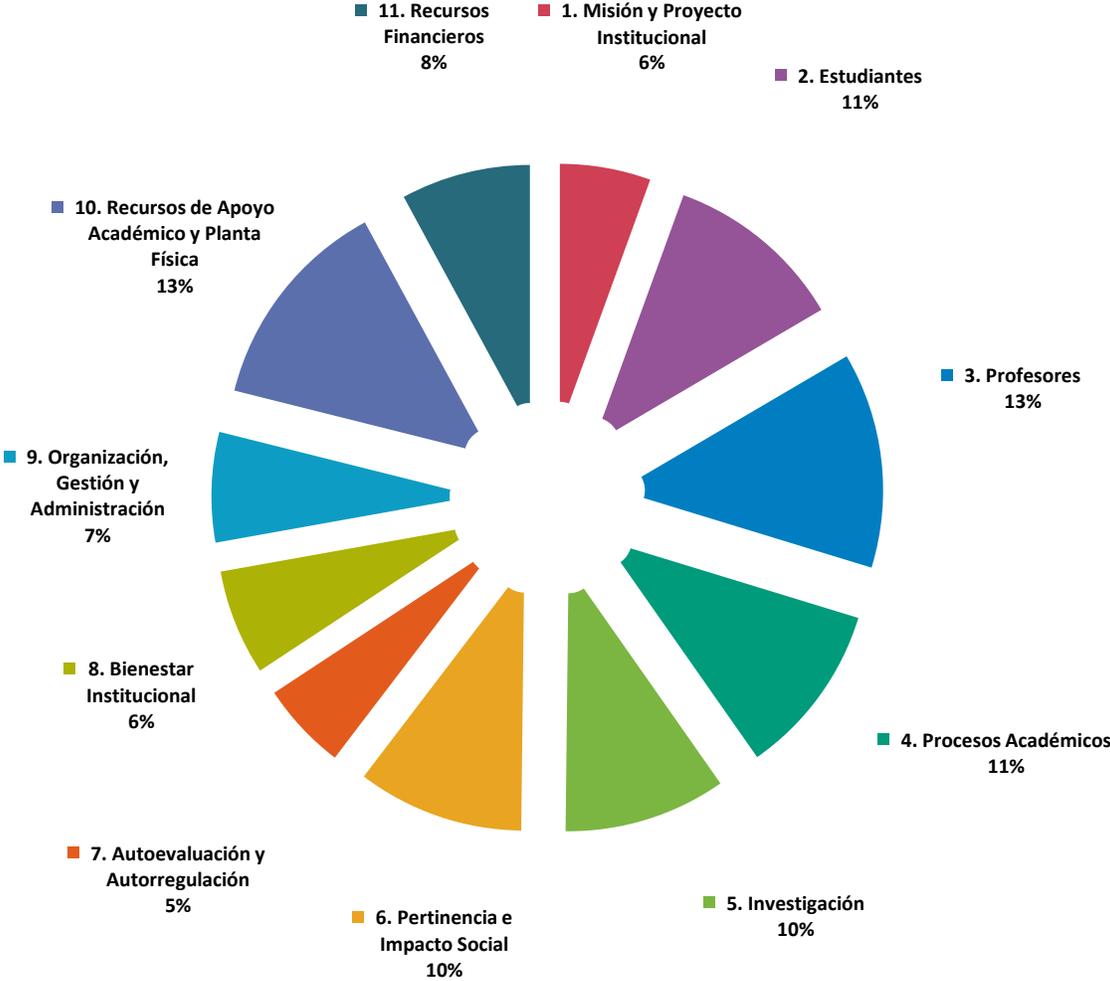


CONSOLIDADO DE LOS RESULTADOS DEL EJERCICIO DE PONDERACIÓN

Tabla Promedios

FACTOR	VALORES		AJUSTE
	NORMALIZADO	PROMEDIO	PROPUESTO CONSOLIDADO
1. Misión y Proyecto Institucional	5 %	5,55 %	6 %
2. Estudiantes	10 %	11,00 %	11 %
3. Profesores	14 %	13,18 %	13 %
4. Procesos Académicos	9 %	10,55 %	11 %
5. Investigación	11 %	9,91 %	10 %
6. Pertinencia e Impacto Social	10 %	10,18 %	10 %
7. Autoevaluación y Autorregulación	5 %	5,36 %	5 %
8. Bienestar Institucional	6 %	6,45 %	6 %
9. Organización, Gestión y Administración	7 %	6,73 %	7 %
10. Recursos de Apoyo Académico y Planta Física	15 %	13,18 %	13 %
11. Recursos Financieros	8 %	7,91 %	8 %

Grafica Promedios



ANEXO 1

AGENDA DE LA JORNADA



UNIVERSIDAD
EL BOSQUE

PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL JORNADA DE PONDERACIÓN CAMPUS CHIA OCTUBRE 7 DE 2013

Comunidad Universitaria: Claustro, Consejo Directivo, Rector, Vicerrector Académico, Vicerrector Administrativo, Decanos, Secretarios Académicos, Docentes, Coordinadores de Factor, equipo de trabajo de los factores, representantes estudiantes y representantes docentes, Estudiantes, Docentes, Administrativos y Egresados.

Salida

7:10 Salida buses Sede Usaquén con destino Campus Chía

Reunión de Inicio

8:15 a.m. – 9:15 a.m. Bienvenida y Presentación general de la Jornada de Ponderación

Presentación de los factores

9:15 a.m. – 10:15 a.m. Presentación de cada uno de los factores

Ponderación de Factores

10:15 a.m. – 12:30 p.m. Ponderación de Factores

12:30 p.m. – 2:00 p.m. Almuerzo

Ponderación Características

2:00 p.m. – 3:30 p.m. Presentación de las características del factor al equipo de trabajo y ponderación.

Socialización de la ponderación de las características

3:30 p.m. – 5:00 p.m. Socialización de la ponderación asignada a cada característica con la respectiva justificación

Cierre